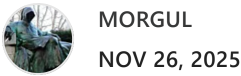
A Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság a feljelentést eltusolja, semmilyen eljárást nem folytat le az üggyel kapcsolatosan, még csak válaszra sem méltatja a bejelentőt.

Király Antal bűnöző a feljelentése után is tovább folytatja a bűncselekményt, tehát semmilyen rendőrségi eljárás nem történt a feljelentés kapcsán.


MORGUL
NOV 26, 2025

Share

A Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság a feljelentést eltusolja, semmilyen eljárást nem folytat le az üggyel kapcsolatosan, még csak válaszra sem méltatja a bejelentőt.

Király Antal bűnöző a feljelentése után is tovább folytatja a bűncselekményt, tehát semmilyen rendőrségi eljárás nem történt a feljelentés kapcsán.

Thanks for reading! Subscribe for free to receive new posts and support my work.

A tulajdonos értesült róla, hogy a bűnöző Király Antal, aki maga sem tartózkodhatna a tulajdonos házában, kiadja a házát, ezért feljelentést tett a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon 2025.06.09-én.

A feljelentés kapcsán a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság semmilyen eljárást nem folytatott le, Király Antal a feljelentés után is nyugodtan folytatta a jogellenes tevékenységét.

A feljelentés után hónapokkal később is a tulajdonos bérlőket talált a tulajdonában, akiknek Király Antal azt hazudta, hogy ő ott a tulajdonos.

A Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság semmilyen eljárást nem folytatott le, az üggyel kapcsolatosan és 2025.06.09-e óta semmilyen visszajelzést sem adtak a tulajdonosnak a feljelentésével kapcsolatosan.

2025. 11.10-én pedig a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság rendőrei kimondottan megtiltották a tulajdonosnak, hogy a saját tulajdonával szabadon rendelkezhessen, ezzel semmibe vették a törvényes jogait, és az Alaptörvény adta jogait. A rendőr tájékoztatta a tulajdonost, hogy amennyiben a tulajdonos él a törvény adta jogaival őt fogja előállítani.

Király Antalt tehát közvetett módon rendőri erőkkel tartották bent a tulajdonban, ahol jogellenesen minden jogalap nélkül tartózkodik, jogerős törvényszéki ítélet és jogerős bírósági végzés ellenében. A Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság tehát mindent megtesz, hogy egy bűnözőt tartson jogellenesen, a tulajdonos törvény adta jogait semmibe véve, más tulajdonában.

A feljelentés - 2025.06.09 :

„Feladó:

……………………….

…………………………………….

Címzett:

Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság

4201 Hajdúszoboszló, Pf.: 1.

Tárgy:

Feljelentés szabálysértési ügy megindítására

Tisztelt Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság!

Alulírott ………………… (Lakcím: ……………………..) mint a 4200 Hajdúszoboszló, ………………….. szám alatti ingatlan tulajdonosa

feljelentést kívánok tenni szabálysértés gyanúja alapján

Király Antal (anyja neve: …………., született ……………..) ellen, aki jelenleg jogalap nélkül az akaratom ellenére az ingatlanomban tartózkodik a 4200 Hajdúszoboszló, ……………. szám alatti címen,

illetve ismeretlen tettesek ellen, akik szintén jogtalanul tartózkodhatnak az ingatlanomban.

Kérem a Tisztelt Rendőrkapitányságot, hogy az alábbi tényállások és dokumentumok alapján a nyomozást mielőbb rendelje el!

Jogi alapok:

„Magyarország Alaptörvénye

V. cikk

Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a személye, illetve a tulajdona ellen intézett vagy az ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához."

2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről

5:13. § [A tulajdonjog]

(1) A tulajdonost tulajdonjogának tárgyán - jogszabály és mások jogai által megszabott korlátok között - teljes és kizárólagos jogi hatalom illeti meg.

(2) A tulajdonost megilleti különösen a birtoklás, a használat, a hasznosítás, a hasznok szedésének és a rendelkezés joga.

(3) A tulajdonosnak joga van minden jogosulatlan behatás kizárására".

„1993. évi LXXVIII. törvény

a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról

V. Fejezet

Az albérlet

*33. § (1) * **A bérlő a bérbeadó hozzájárulásával** a lakást vagy annak egy részét albérletbe adhatja. Az albérleti díjban a felek szabadon állapodnak meg."*

A feljelentés tárgya:

Fenn áll a gyanúja annak, hogy

Király Antal a tulajdonomat, ahol egyébként ő maga is minden jogalap nélkül tartózkodik (ennek tényét jogerős bírói ítélet mondja ki) ismeretlen személynek-személyeknek bérbe adja a hozzájárulásom nélkül, sőt kifejezetten írásban jeleztem Király Antalnak, hogy nem járulok hozzá, hogy más embereknek bérbe adja a házamat (3. számú melléklet), ráadásul ezen „tiltás", hozzá nem járulás ellenére, a tulajdonos jogait sértve mégis kiadta - és ebből jogtalan jövedelme származik - ezzel szabálysértést illetve törvénysértést követ el, mivel az *1993. évi LXXVIII. törvény 33. § (1)* - es pontja egyértelműen kimondja, hogy mindezt csakis a bérbeadó hozzájárulásával teheti meg. És én ehhez, mint tulajdonos, és Király Antal egykori bérbeadója (már évek óta nem bérlő ott) sohasem járultam hozzá, sőt kimondottan megtiltottam neki. Egyébként Király Antal nem is tartózkodhatna a tulajdonomban, mivel erről jogerős bírósági ítélet rendelkezett. Illetve Király Antal a cselekedetével sérti a tulajdonjogaimat is, melyet a *2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről 5:13. § [A tulajdonjog]* határoz meg. Ezek alapján már az ottléte is tulajdonjogot sértő, mivel nem tudok élni a tulajdonosi jogaimmal. Szépszóra pedig Király Antal a bírósági jogerős ítélet ellenére sem kívánja elhagyni a tulajdonomat.

Előzmények, tények:

Jogerős bírósági ítélet mondta ki (első fokon Orosházi Járásbíróság: 7.P.20.386/2022, másodfokon Gyulai Törvényszék: 9.Pf.25.254/2024), hogy Király Antalnak el kell hagynia a tulajdonomat, ezt legkésőbb 2025. február 27-éig meg kellett volna tennie, de továbbra is ott él benne, semmibe véve a bíróság jogerős ítéletét, miközben már hónapok teltek el.

Jogerős bírósági ítélet mondta ki (első fokon Orosházi Járásbíróság: 7.P.20.386/2022, másodfokon Gyulai Törvényszék: 9.Pf.25.254/2024), hogy **Király Antal semmis szerződés okán valójában a tulajdonomban soha sem szerzett haszonélvezeti jogot**, **ő ott mindig is csak, mint bérlő tartózkodott** (**4. számú melléklet**). **Tehát, ha bármi mást állít az a csalásának a része. Semmis szerződés okán a Földhivatal Király Antal haszonélvezeti jogát törölte is, tehát az jogilag sohasem jött létre.** Mivel Király Antal jól tudta, hogy ezt a haszonélvezeti jogot csalással szerezte meg a tulajdonosoktól (ez ügyben szintén feljelentést tettem), így minden erre való hivatkozása szintén csalás. Ő jóhiszeműen sohasem hihette azt, hogy a tulajdonomban valódi haszonélvezeti joga keletkezett, számára mindig is egyértelmű volt, hogy ő ott csak bérlő. Másról két bíróságot sem sikerült meggyőznie. Két bírósági eljárás mondta ki, hogy ő ott csakis bérlőként volt jelen. Másról szó sincs.

Mint bérlőt, Király Antalt a törvényeknek megfelelően még 2023. 04. 03. - án felszólítottam, Bérleti szerződés felmondása alapján, hogy hagyja el a tulajdonomat, de nem hagyta el.

Jogerős ítélet mondta ki, hogy Király Antalnak meg kell fizetnie a bérleti díj tartozásait, és a perköltségeket a részemre, ami már több mint 4 millió forint, amit szintén nem óhajt megfizetni. Tehát több mint 4 millió forintos tartozás van felém.

Király Antal 2022. 04. 01-óta minden fizetség nélkül tartózkodik a tulajdonomban, ahol korábban bérlőként volt jelen. **Király Antalnak semmilyen jogalapja nincsen a tulajdonomban tartózkodni! Jogerős bírósági ítélet ellenére tartózkodik ott.**

Tehát Király Antal jelenleg is jogalap nélkül tartózkodik a tulajdonomban, azt amortizálja, rongálja, károsítja, és a hasznait élvezi az én káromra, illetve jogtalanul adja ki bérbe másoknak, így egyéb személyek is jogtalanul tartózkodnak a házamban.

Bizonyítékok:

2023.04.03. Bérleti szerződés felmondása c. dokumentum (**1. számú melléklet**)

„Alulírott ……… …, a közöttünk a 2017. március 8-án kelt adásvételi előszerződésbe foglalt bérleti szerződést a mai nappal felmondom. A bérleti szerződés a Polgári törvénykönyv 6:347 § (1) bekezdése alapján 2023. május 31-én szűnik meg.

Felszólítom, hogy ezen a napon kiürítve hagyja el a Hajdúszoboszló, ……… szám alatti ingatlanomat és fizesse ki az elmaradt használati díjakat.”

2023.12.18-án kelt Király Antal levele (**2. számú melléklet**)

Király Antal levelében jelzi, hogy a házamat egy magyar állampolgárnak bérbe kívánja adni 500.000 ft/hó összegért.

„Az Ön tulajdonában … lévő ingatlant bérbe kívánom adni egy magyar állampolgárnak. A bérlő havi 500.000,- Ft – ötszázezer forint – bérleti díjat plusz az ingatlan teljes rezsijét fizeti az ingatlan részleges - nagy épület és udvar – használatáért.”

2023.12.26-án kelt levelem Király Antal részére (**3. számú melléklet**)

Válaszlevélben jelzem Király Antalnak, hogy nem járulok hozzá, hogy a házamat kiadja.

„Több fizetési felszólítás után megkapta a 2023. április 3-ai egyértelmű felszólítást, hogy hagyja el a tulajdonomat.

Mivel a fentiek alapján jogosulatlanul tartózkodik a tulajdonomban, ezért önnek semmilyen joga nincs azzal kapcsolatosan. Természetesen bérbe adni sem adhatja!

Így természetesen ehhez nem járulok hozzá!”

Bírósági ítélet első oldala, mely röviden írja le magát az ítéletet. (**4. számú melléklet**)

A bírósági ítéletek a bírósági ügyiratok között teljes terjedelmükben megtekinthetők: első fokon Orosházi Járásbíróság: 7.P.20.386/2022, másodfokon Gyulai Törvényszék: 9.Pf.25.254/2024.

A jogerős bírósági ítélet 2025.01.27-én született.

Részlet az eljárás során született ítéletből: *„**A bíróság megállapítja, hogy a peres felek között** 2017. évi március hó 8. napján létrejött életjáradéki szerződéssel vegyes haszonélvezeti jogot alapító szerződés semmis, a felek között a Hajdúszoboszló belterület …. helyrajzi számú, természetben Hajdúszoboszló, ……… szám alatti ingatlan tekintetében **bérleti szerződés jött létre.”***

„A bíróság kötelezi a felperest, hogy a a Hajdúszoboszló belterület …… helyrajzi számú, természetben Hajdúszoboszló, ………. szám alatti ingatlant 30 napon belül ingóságaitól kiürítve, tisztán, rendeltetésszerű állapotban bocsássa az alperes birtokába” – Felperes: Király Antal, alperes: ……….

2025.02.14. Király Antal e-mailben küldött levele (**5. számú melléklet**)

Király Antal levelében, e-mailben leírja, hogy az ingatlant jelenleg egy cég 250.000 ft-ért veszi ki és a cégnek hosszú távú tervei vannak a bérlést illetően.

„A bérleti díjat felemelem 250.000,- Ft/hó-ra, ugyanis ezért az ingatlanért ennyit fizet (plusz rezsi) jelenleg egy cég. ….. a bérlő cégnek hosszútávu elképzelése van a bérlést illetően.”

2025.03.13. Felszólítás Király Antal részére c. dokumentum (**6. számú melléklet**)

Király Antalnak a 2025.01.27-ei ítélet szerint 2025.02.27-ig el kellett volna hagynia a házamat. Mivel ezt nem tette meg, ezért a határidő letelte után hivatalosan felszólítottam, hogy hagyja el a házat.

„A 2025.01.27-től számított 30 napos határidő, melyben az ingatlant el kellett volna hagynia, 2025.02.27-én letelt. Azonba még a mai napon 2025.03.13-án is a tulajdonomban tartózkodik.

*Ezért **ezúton, jelen levelemmel is felszólítom**,*

hogy az ítéletben leírtaknak megfelelőn legkésőbb 2025.03.20-a 24 óráig hagyja el a Hajdúszoboszló, ……………. szám alatti ingatlanomat és e-mailben (……..gmail.com címre) írja meg, hogy 2025.03.20-áig melyik napon adja át nekem a házat az ingóságaitól kiürítve, tisztán rendeltetésszerű állapotban. Illetve ezen a napon a ház kulcsait is adja át a részemre.”

2025.03.19. Király Antal ügyvédje, dr. Szőllősi Tímea e-mailben küldött levele (**7. számú melléklet**)

Az ügyvédnő levelében tényszerűen leírja, hogy ügyfele, vagyis Király Antal az ingatlant bérbe adta, szerződést kötöttek és ennek a felmondási ideje 30 nap.

„Tájékoztatom, hogy ügyfelem, még, mint haszonélvező bérbe adta az ingatlant, a megkötött szerződés szerint 30 nap a felmondási idő…”

2025.05.26. Király Antal ügyvédje, dr. Szőllősi Tímea e-mailben küldött levele (**8. számú melléklet**)

Az ügyvédnő leírja, hogy újra csatolja Király Antal korábbi ajánlatát, melyet ő küldött 2025.03.19-én, amelyre vonatkozóan a leírtakat 2025.05.31-ig tartja, addig várja a visszajelzésem. Tehát 2025.05.26-án ismételten kiküldésre került nekem, hogy a házamat Király Antal bérbe adta.

„… csatolom az ügyfelem korábbi ajánlatát tartalmazó levelet…”

A levelében azt írja az ügyvédnő, hogy mint haszonélvező adja ki Király Antal a tulajdonomat, de Király Antal semmis szerződés okán ott jogilag sohasem volt haszonélvező, mindig csak bérlőként tartózkodott a tulajdonomban. Ezzel egyébként mindenki tisztában van az ügy kapcsán, hiszen jogerős bírósági ítélet is van róla. Már elsőfokon is egyértelműen ki lett mondva. Illetve tárgyalás nélkül is bírói kötelesség, hogy szerződés esetén vizsgálja a bíró a szerződés semmisségét. Ami meg is történt, még az elsőfokú eljárás során. **Tehát Király Antal egyértelműen a tudtában volt annak, hogy a tulajdonomban ő mindig is csak bérlő volt, minden más állítása a csalássorozatának a része. Hosszas bírósági eljárásban sem sikerült mást bizonyítania, sőt ő maga ismerte el, hogy bérbe vette a tulajdont és erről hanganyag, mint bizonyíték is volt beadva a bírósági eljárás során, amit Király Antal tényként elismert.** Tehát haszonélvezőként a tulajdonomat bérbe ő nem adhatta, amennyiben ezt állítja **az egy újabb csalásának** a része.

- Király Antal 2025. február 27-e óta nem tartózkodhatna a tulajdonomban, mivel erről bírósági jogerős ítélet született (Gyulai Törvényszék: 9.Pf.25.254/2024), így nyilvánvalóan bérbe sem adhatja azt.

Rendőrségi eljárás kezdeményezése:

Király Antal jogalap és a hozzájárulásom nélkül (az ügyvédje tájékoztatása alapján tényszerűen értesültem erről - 7. és 8. számú melléklet) szerződést kötött a tulajdonommal kapcsolatosan ismeretlen személlyel vagy személyekkel, ismeretlen időre, akiknek bérbe adta azt, és ezen személy vagy személyek vélhetően jelenleg is jogtalanul tartózkodnak a tulajdonomban.

Ezzel kapcsolatosan a rendőrség járjon el az ügy kapcsán, tehát távolítsanak el a tulajdonomból mindenkit, aki ott tartózkodik, mert ott senki sem tartózkodhat. Tehát a tulajdonomnak üresnek kell lennie. Valós jogalapja senkinek nincs arra, hogy ott lehessen rajtam, ……….ton kívül. A rendőrség vizsgálja meg, hogy kik és miért is tartózkodnak a tulajdonomban és az ott tartózkodókat vonja felelősségre, ellenük indítson a törvények alapján eljárást. Amennyiben az ott tartózkodóknak esetlegesen bármilyen szerződése van Király Antallal (Király Antal ügyvédje, dr. Szőllősi Tímea szerint a bérbeadásra vonatkozóan Király Antal és az ott lévő személyek között bérletre vonatkozóan szerződés áll fenn – 7. és 8. számú melléklet), azt Király Antal a hozzájárulásom nélkül kötötte, sőt a hozzá nem járulásom ellenére, tehát csalást követett el, hiszen vélhetően Király Antal elhitette a bérlőkkel, hogy ő kiadhatja nekik a házamat és ennek fényében még bérletre vonatkozó szerződést is kötött velük, így Király Antal jogtalanul szedte be a bérleti díjakat, jogtalanul szerzett hasznot a házamból. A szabálysértés-törvénysértés kapcsán természetesen Király Antalt is távolítsák el a tulajdonomból, mert nyilvánvalóan ő sem tartózkodhat ott.

Kérem a tisztelt nyomozó hatóságot, hogy az eljárást folytassa le, és érdemben járjon el az ügy kapcsán, **illetve abban az esetben is tegye meg hivatalból az intézkedését, ha a feljelentés kapcsán más bűncselekményt is megállapítana** a nyomozati eljárás során!

Orosháza, 2025.06.09.

Várom mihamarabbi tájékoztatásukat eljárásuk kapcsán a postai címemre (……………………………….)

…………………………….

……………….

Mellékletek:

2023.04.03. Bérleti szerződés felmondása c. dokumentum (1. számú melléklet)

2023.12.18-án kelt Király Antal levele (2. számú melléklet)

2023.12.26-án kelt levelem Király Antal részére (3. számú melléklet)

Bírósági ítélet első oldala, mely röviden írja le magát az ítéletet. (4. számú melléklet)

2025.02.14. Király Antal e-mailben küldött levele (5. számú melléklet)

2025.03.13. Felszólítás Király Antal részére c. dokumentum (6. számú melléklet)

2025.03.19. Király Antal ügyvédje, dr. Szőllősi Tímea e-mailben küldött levele (7. számú melléklet)

2025.05.26. Király Antal ügyvédje, dr. Szőllősi Tímea e-mailben küldött levele (8. számú melléklet)

”

A fentiekkel kapcsolatosan semmilyen eljárást nem folytatott le a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság. Tehát semmiféle bűncselekményt nem sikerült megállapítaniuk, annak ellenére, hogy többről is szó van. Egy az egyben az egész ügyet eltusolták.

A tulajdonost az üggyel kapcsolatosan azóta sem értesítették semmiről. A bűnöző a mai napig is a tulajdonban él és továbbra is bérbe adja azt több mint havi 500 ezer forintért.

A Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság nem, hogy nem jár el az ügyek kapcsán, de kimondottan megakadályozza Király Antal eltávolítását a tulajdonból, és előálltással fenyegeti a tulajdonost amennyiben jogszerűen a törvényeknek megfelelően a tulajdona védelmében önhatalommal eltávolítja Király Antalt a tulajdonból.

Tehát a tények arra engednek következtetni, hogy a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság részéről az ügyekben „eljáró” alkalmazott vagy alkalmazottak közrejátszanak a bűncselekmények fenntartásában.

Törvények:

2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről (Ptk.)

5:1. § [Birtokos]

(3) **Birtokos az is, akitől a dolog jogalap nélkül időlegesen más személy tényleges hatalmába került.**

5:5. § [A birtokost megillető birtokvédelem]

(1) **A birtokost birtokvédelem illeti meg, ha birtokától jogalap nélkül megfosztják vagy birtoklásában jogalap nélkül háborítják**

5:6. § [Önhatalom]

(2) Az elveszett birtok visszaszerzése érdekében önhatalommal akkor lehet fellépni, ha a más birtokvédelmi eszköz igénybevételével járó időveszteség a birtokvédelmet meghiúsítaná.

5:9. § [A jogalap nélküli birtokos helyzete és kiadási kötelezettsége]

(1) **Aki jogalap nélkül van a dolog birtokában, köteles a dolgot a birtoklásra jogosultnak kiadni.**

5:13. § [A tulajdonjog]

(1) **A tulajdonost tulajdonjogának tárgyán** - jogszabály és mások jogai által megszabott korlátok között - **teljes és kizárólagos jogi hatalom illeti meg.**

(2) **A tulajdonost megilleti különösen a birtoklás**, a használat, a hasznosítás, a hasznok szedésének és a rendelkezés **joga**.

(3) **A tulajdonosnak joga van minden jogosulatlan behatás kizárására**".

5:36. § [A tulajdonjog védelme]

(1) **A tulajdonos követelheti a jogellenes beavatkozás vagy behatás megszüntetését és a jogalap nélküli birtokostól a dolog kiadását.**

(4) **A tulajdonos a birtokvédelem szabályai szerint önhatalommal is kizárhat vagy elháríthat minden olyan jogellenes beavatkozást vagy behatást, amely tulajdonjogának gyakorlását akadályozza, korlátozza vagy lehetetlenné teszi.**

2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről (Btk.)

A jogos védelem

22. § (1) **Nem büntetendő az a cselekmény, amely a saját**, illetve más vagy mások személye, **javai** vagy a közérdek ellen intézett, illetve ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához szükséges.

A végszükség

23. § (1) **Nem büntetendő annak a cselekménye**, **aki saját**, illetve más személyét vagy **javait** közvetlen és másként el nem hárítható veszélyből menti, vagy a közérdek védelme érdekében így jár el, feltéve, hogy a cselekmény nem okoz nagyobb sérelmet, mint amelynek elhárítására törekedett.

Alaptörvény:

Alaptörvény V. cikk

Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a személye, illetve a tulajdona ellen intézett vagy az ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához.

Alaptörvény

A rendőrség és a nemzetbiztonsági szolgálatok 46. cikk

(1) **A rendőrség alapvető feladata a bűncselekmények megakadályozása, felderítése, a közbiztonság, a közrend és az államhatár rendjének védelme.**

Megjegyzés: **A közbiztonság a társadalmi együttélés jogilag oltalmazott állapota; olyan közállapot, amelyben sem a személyek**, sem a közösségek, **sem az anyagi világ** működése **nincs kitéve jogellenes támadásnak**.

Jogilag szabályozott olyan közállapot, a társadalmi együttélés olyan tényleges helyzete, **amelyben biztosított, hogy a természetes személyek** és közösségek életét, testi épségét, működését és **vagyonát ne érhesse jogtalan támadás**.



Thanks for reading! Subscribe for free to receive new posts and support my work.

Discussion about this post

Comments Restacks



Write a comment...

© 2025 Morgul · Privacy · Terms · Collection notice
Substack is the home for great culture